

возможных сильных ударов на западном направлении. Когда в начале июля на стыке Брянского и Юго-Западного фронтов образовалась брешь и в нее хлынула вражеская войска, Ставка быстро отреагировала на этот прорыв и усилила это направление, выдвинув из резерва 3 общевойсковые армии. В результате овладеть Воронежем врагу не удалось. Дорога в обход Москвы с юга была закрыта.

САЛТЫКОВ. Но все же успех врага был значительным: он занял Донбасс, захватил большую излучину Дона, проник на Северный Кавказ...

СЕОБЕВ. Да, успеха противник добился крупного. Но не следует забывать и о том, что это уже был не 1941 год. Советские войска уже были другими.

КОРР. И все же положение создалось тяжелое...

САЛТЫКОВ. Да, это был довольно-таки критический момент войны. Как известно, 28 июля 1942 г. появился приказ № 227. Его главное требование — «Ни шагу назад!». Объявлялась решительная борьба с трусостью, паникерством, нарушением дисциплины. Приказ этот сыграл свою положительную роль.

СЕОБЕВ. С 17 июля развернулась гигантская Сталинградская битва. До 19 ноября, т. е. в ее оборонительный этап, бой носил очень упорный и ожесточенный характер. О них много и подробно написано... Но я хочу подчеркнуть, что именно в ходе этой битвы стратегическая инициатива вновь и уже окончательно была завоевана советским командованием.

КОРР. Что же предопределило этот перелом?

САЛТЫКОВ. Героизм и мужество советского народа, большая работа, проводимая партией коммунистов, Ставкой Верховного Главнокомандования, накопленный нашей армией бое-

вой опыт...

СЕОБЕВ. К этому надо добавить, что уже к осени 1942 г. наша промышленность, в том числе и эвакуированные в 1941 г. на восток 1,5 тыс. промышленных предприятий, дала фронту столько оружия и военной техники, что их стало хватать не только для восполнения потерь, но и для создания сильных резервов.

КОРР. По-видимому, сказались и помощь США и Англии вооружением...

СЕОБЕВ. Конечно, наш народ очень признателен за эту помощь. Но она была незначительной и сколько-нибудь заметной роли в событиях 1942 г. не сыграла. Наши солдаты были врага советским оружием.

КОРР. А почему США и Англия в 1942 г. не открыли второй фронт, как обещали?

САЛТЫКОВ. Советское командование рассчитывало на это и считало, что боевые действия союзников во Франции отвлечут до 40 вражеских дивизий. У Черчилль все время заверял И. Сталина, что они в 1942 г. начнут высадку. Но... интересы лидера английской буржуазии носили классовый характер. Ведь буржуазии Англии и США было выгодно, чтобы Германия и СССР в вооруженном единоробстве понесли как можно больше потерь.

СЕОБЕВ. Однако расчеты эти не совсем оправдались. И хотя потери мы понесли большие, но в 1942 г. наша страна не только устояла, но и положила начало коренному переходу в войну. Несмотря на весь драматизм событий 1942 г., наша армия завершила этот год окружением врага под Сталинградом. В феврале 1943 г. эта группировка была доведена, чем был сделан большой шаг к Победе. Это было началом конца фашистской Германии.

Важно не отпугнуть

НЕ СЕКРЕТ, что есть люди, которые в успехе перестройки сомневаются. Сломать стеной их неуверенности можно, только показав положительные результаты. Об этом говорят и академики Т. И. Заславская («АиФ» № 44).

Пусть пока «сомневающиеся» и даже «уклоняющиеся» наблюдают за нами со стороны. Главное, чтобы не мешали, не претягивали. Есть среди них и те, кто привык жить на всем

готовенько... Но основная масса верит в то, что намеченное будет выполнено, что мы не отступим. Так давайте обойдемся пока без сомневающихся. Они же все равно придут к нам, пусть с опозданием. Если же мы начнем отпугивать их слишком жестко, то совершим ошибку. Это нанесет вред в демократии, и нашему делу в целом.

И. Кошутин,
преподаватель, 24 года,
Челябинск



Изобретениям нужна реклама

В РЯД ли у кого имеются сомнения по поводу огромной роли изобретательства в научно-технической революции. Механизм использования новейших изобретений в развитых капиталистических странах действует под большим давлением конкуренции между корпорациями, и, как видно на примере Японии, действует успешно. Что же мешает развитию изобретательства в социалистическом хозяйстве нашей страны?

Сейчас, в условиях перестройки, стало очевидным, что только совершенствование директивных инструкций по изобретательству и возведение их в ранг закона мало что даст. Необходим хозрасчетный механизм внедрения изобретений, сочетающийся с хозрасчетными взаим-

отношениями между предприятиями.

Но и этого еще недостаточно. Все мы, попадая на ВДНХ, ощущаем острый дефицит в наглядной информации о советских изобретениях. То, что представлено там, — это напильник в море советских изобретений. Сколько их застряло на уровне опытных, кое-как собранных образцов на тысячах предприятий? Думается, никто в этом еще не разбирался.

Чтобы определить истинную ценность изобретения, чтобы не брать «кота в мешке», необходимо иметь возможность выбора среди действующих образцов.

Предлагаю создать в промышленных городах и районах нашей страны постоянно действующие демонстрационные испыта-

тельные центры изобретений со специализацией согласно международному классификатору изобретений (МКИ). Все институты и предприятия, имеющие свои изобретения и заинтересованные получить от них прибыль, посылают в эти центры хорошо исполненные действующие образцы.

Изобретательские центры станут тем местом, где встретятся изобретения одного вида и назначения, где будет отобрано все лучшее и организована его демонстрация перед заинтересованными лицами. А в результате наша промышленность будет оперативно получать самые прогрессивные технические решения.

Г. Панкеев,
автор 27 изобретений,
Хмельницкий

Каждый должен заниматься делом

СЕЙЧАС МПС, как и некоторые другие министерства, имеет свои ведомственные службы: медицинскую, торговую, коммунальную и др. Пользу от этих служб невелика, так как слабы их материальная ба-

за и мощности. Выведя эти службы из МПС и передав их функциям соответствующим министерствам, можно бы улучшить работу транспорта (так как железнодорожники занимались бы только перевозками

грузов, пассажиров и их обслуживанием в пути следования), и высвободилось бы много людей.

К. Павлов,
машинист электровоза,
Нижний Тагил

Ликвидировать доплаты

В СТАТЬЕ «Гордиев уzel зависимость между стоимостью и различными ценами. Это должно обеспечить благоприятные условия воспроизводства сельскохозяйственной продукции, особенно продуктов питания. Значительная часть денег, естественно, может быть потрачена на промышленные товары.

Второе — нужно сократить

импорт таких товаров, как зубная паста, обувь, одежда, и больше за этот счет импортировать машины, включая и легковые автомобили. Пользы от этого будет больше. А сапоги будут хорошо носиться и русские.

В. Буженюк,
Зеленодольск

Увереннее утверждать наши позиции

Я ПОЛНОСТЬЮ разделяю мнение читателей («АиФ» № 48) о том, что телестыль не всегда проходит квалифицированно. Почему мы так тщательно обходим стороной вопрос об эксплуатации человека человеком, являющийся составной частью прав человека? Почему мы молчим о том, что в США не-

большая кучка людей буквально купается в роскоши, а очень большая часть живет за чертой бедности, даже не имеет крыши над головой?

Почему мы этот вопрос не ставим так напористо, как они о выезде из нашей страны?

Или взять уверенность в завтрашнем дне. Ведь любой

человек в США может оказаться за воротами предприятия, а значит, и за бортом жизни. Какие уж тут права?

Вопросы эти не надо «стесняться» задавать, а ставить так же настойчиво и в разных вариантах. Они очень злободневны.

М. Гусев,
г. Ржев, Калининская обл.

В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ много говорят и шипут о тех, кто хочет выехать за рубеж. Уж слишком часто стали на это обращать внимание, да еще как будто и оправдываются, все разъясняют. А разъяс-

нять надо так, как М. С. Горбачев американскому корреспонденту.

Я сам еврей и страдаю из-за тех подлоцов, которые решали выехать. Пусть едут, конечно, те, которые не знают сек-

ретов государственных, да перед отъездом распахнутся за обучение, и без права на возвращение.

Р. Шац, г. Коростышев,
Житомирская обл.

ВОСХИЩЕН той частью ответа М. С. Горбачева корреспонденту Эпн-би, где он недвусмысленно намекает американцам, чтобы не лезли к нам со своим уставом. Обнагтели господа «претенденты» на мировое господство. Поучают всех и вся, как надо жить и что делать, пытаются вмешиваться в наши внутренние дела. Какое

им дело до наших законов и наших прав? У нас свой дом, мы в нем хозяева и не надо нам указывать, как жить. Сами разберемся. Хороший пример показал М. С. Горбачев. А то получается порой, что наши дипломаты, представители прессы и даже парламентарии как будто оправдываются под «них» натиском.

Не оправдываться надо, а наступать, давать отпор по заслугам. Скромность хороша, но в этом деле она неуместна. Мы великая держава и пора дать это понять американцам.

Г. Шибанов, пенсионер,
г. Кирово-Чепецк, Кировская обл.

Зачем мне столько программ телевидения?

В КОНЦЕ КАЖДОЙ НЕДЕЛИ все газеты (центральные, республиканские, областные, городские, районные) публикуют программу телевидения на следующую неделю. Кроме того, выходит специальная, довольно объемная газета «Говорит и показывает Москва», которую большинство покупает лишь из-за телепрограмм, да еще вкладывая в местные газеты с изменениями в программе.

Да еще и ежедневно газеты печатают ежедневную программу телевидения.

Если учесть, что некоторые центральные газеты даже в городах доставляют на другой день, то совсем непонятно, зачем читателю знать, что вчера показывали по телевизору.

Кстати, даже из всего этого обилия программ не всегда понятно, что скрывается за общи-

ми названиями передач: зачастую ни темы, ни участников там не называют. Думаю, что этот вопрос заслуживает внимания. Предлагаю выпускать программу в небольшом объеме, распространять по подписке и продавать в розничной торговле. Будет меньше макулатуры, сэкономится большое количество бумаги для других целей.

П. Малафеев, Сыктывкар

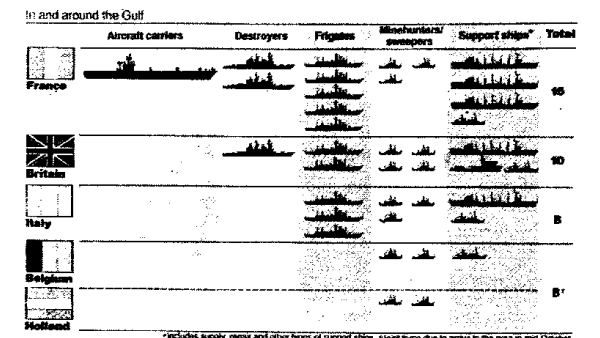
РЕПЛИКА

Кое-что о пропаганде

В октябре 1987 г. Институт социологических исследований АН СССР совместно с институтом Галлапа (США) провел совместный советско-американский опрос общественного мнения. С американской стороны опрос проводился по инициативе журнала «Ньюсвик», который в номерах от 7 и 14 декабря опубликовал результаты опроса. Однако данные одного вопроса не были опубликованы. Причем вопроса, который является принципиальным для советско-американских отношений. Вопрос звучал так: возможно ли мирное сосуществование между СССР и США? Положительно на него ответили 80% американцев и 84% советских людей. Советская пресса (в частности, «Советская Россия» 4 декабря, «Известия» 3 декабря) широко прокомментировала

эту реакцию как хорошую базу для продвижения советско-американских отношений. «Ньюсвик» предпочел замолчать эти цифры. Почему? Как составитель анкеты с советской стороны, я обратился с этим вопросом к московскому корреспонденту журнала Стиву Страссеру. Убедившись, что вопрос этот действительно не присутствует на страницах журнала, Стив поморщился, чиркнул и заверил меня, что к этому делу он никак не причастен. На следующий день он вылетел в Вашингтон и пообещал выяснить, в чем дело. В чем бы оно ни было, факт остается фактом — миллионы читателей «Ньюсвика» так и не узнали, что думают советские люди и американцы о мирном сосуществовании.

В. МАРИНОВ



Каждый день средства массовой информации сообщают о растущей напряженности в районе Персидского залива. Как передает английская телекомпания Ай-ти-ви, в декабре количество нападений на суда в этом регионе достигло 21, всего за 1987 г. их число составило 165.

На рисунке из журнала «Экономист» показано количество военных судов стран НАТО в Персидском заливе осенью 1987 г. Теперь же, по сообщению агентства АП, одна только Франция направила в этот район около 25 кораблей и 6 тыс. военнослужащих — треть своих военно-морских сил. Однако наращивание военных «мускулов» в Персидском заливе, как видим, отнюдь не гарантирует безопасности мореплавания.